

CONTEXTE

Contexte

- Depuis 2012/ Cours d'éthique
- Thèmes: Gériatrie et Soins aigus
- 8 groupes hétérogènes de ± 6 : Etudiants des 2 spécialisations

DISPOSITIF



Réalisation d'une réflexion
éthique en groupe
interdisciplinaire au départ de
thèmes traitant de la personne
âgée en situation aigüe

Etapes

Séance 1

- Démarrage du projet
- Présentation des objectifs
- Présentation des thèmes
- Formation des groupes multidisciplinaires



Séance 2

- Travail en groupe



Séance 3

- Travail en groupe
- Présentation/ Evaluation

Objectifs généraux

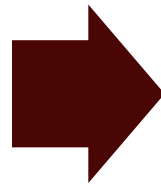
- Exercer à la réflexion éthique professionnelle
- Valoriser l'interdisciplinarité
association de compétences en vue d'une réalisation commune
- Favoriser l'ouverture d'esprit
acceptation de points de vue différents dans une perspective libre de tout jugement et d'idées préconçues
- Entraîner à la transmission de ses réflexions par écrit et oralement

EVALUATION CERTIFICATIVE

- Cote globale pour le groupe
- Critères:
 - Qualité de la présentation orale
 - Cohérence de l'exposé (structure, liens...)
 - Qualité de la démarche éthique
 - Qualité des sources documentaires
 - Qualité des apports spécifiques aux 2 disciplines
 - Cohésion du groupe
 - Qualité du Diaporama

- Plaintes de certains groupes post-évaluation concernant le fonctionnement du groupe:
 - Manque d'implication de certains
 - Investissement inégal
 - Manque de compétence dans l'apport d'idées, de contenus
 - Manque d'écoute
 - Manque de tolérance
 - Personnalités marquées/ timidité

Constats
de 2012 à 2014



Evidence
en 2014

- Intégrer une évaluation par les pairs, membres du groupe, de l'implication de chacun dans le travail du groupe
- Trouver un outil simple
- Pondérer la cote enseignant avec cette évaluation

**EVALUATION CERTIFICATIVE DU TRAVAIL DE
GROUPE PONDÉRÉE PAR UNE ÉVALUATION PAR
LES PAIRS**

- Evaluation par les pairs
 - « Interaction entre des individus appelés à évaluer la quantité, la valeur, la qualité et le succès des productions ou de l'apprentissage de leurs pairs » Topping, 1998
 - « favorise le développement de compétences sociales liées à l'oral comme respecter et écouter l'autre ainsi qu'apprendre à donner et à recevoir une critique » Lafontaine, 2007
 - « Favorise l'autonomie, dégage l'enseignant et développe une habileté transférable hors de la classe » Laurier, Tousignant et Morissette, 2005

- Outil: Fiche d'évaluation du groupe de travail
 - Université du Québec à Montréal, Contrat d'auto-évaluation des équipes de travail,[document pdf] Récupéré le 5/12/2016 du site de l'Institut de technologie agroalimentaire de Québec à « <http://portail.ita.qc.ca/pedagogie/documentation/contrat%20auto%20d%20evaluation%20d'une%20equipe.pdf> »
 - Fabre J., Lorenzin M., Quel est l'intérêt d'un outil d'évaluation par les pairs du travail de groupe,[document pdf] Récupéré le 5/12/2016 du site de Institut national des sciences appliquées de Toulouse « http://enseignants.insa-toulouse.fr/_resources/APP/Travaux%20etudiants/Publi_Lorenzin_Fabre.pdf?download=true »

- 1^{ère} séance: info sur l'évaluation par les pairs/ Explication de la fiche et des critères d'évaluation
- 3^{ème} séance(séance évaluative): Distribution des fiches/ reprise à la fin

Fiche d'évaluation du groupe de travail

Nom :

Prénom :

Section : Gériatrie/SIAMU

AA : Ethique

N° du groupe :

Titre du travail : _____

À l'aide des 5 critères d'évaluation, veuillez attribuer à chacun des membres de l'équipe une cote selon l'échelle suivante : ⑤ Très bien / ④ Bien / ③ Satisfaisant / ② Insatisfaisant / ① Très insatisfaisant

Nom du membre de l'équipe	PARTICIPATION Présence aux rencontres, respect des conventions et des règles de l'équipe	RESPONSABILITÉ Accomplissement des tâches confiées par l'équipe (lectures, recherches, rédactions, autres...)	CONTRIBUTION D'EXPERTISE Pertinence et qualité des interventions et des idées. Compréhension des concepts et éléments théoriques. Aptitudes à les appliquer. Expertise en méthode de travail	APTITUDE GÉNÉRALE Attitude positive favorisant l'avancement du travail, un bon climat et de bonnes relations dans l'équipe	Cote /20

Inconvénients

■ Nos constats:

- Gêne certains étudiants
 - difficulté à mettre des mauvaises notes à leurs collègues et inquiétude que cela se sache
- Présente une réelle subjectivité car
 - Pas formés (sens des compétences évaluées/ pondération des appréciations..)
 - Règlements de comptes....
 - Le groupe peut définir une cote générale
- Peut dénaturer l'esprit du travail d'équipe

Avantages

- Equilibre le taux de motivation et d'implication des différents acteurs
- Donne l'opportunité de donner son avis: Plus de plainte
- Oblige un positionnement individuel
- Engage dans un processus d'évaluation
- Donne un retour de l'implication individuelle

Cotation

Pairs

- **Points individuels/20**

Enseignants

- **Points du groupe /20**
- Moyenne des points individuels /20
- Coefficient du groupe:
 - Points individuels/Moyenne du groupe
- **Points pondérés/20=(Points du groupe X coefficient du groupe)**

Certificative individuelle

- **(Points du groupe + Points pondérés)/2**



Exemple

Nom					Points Pairs	Moyenne groupe	Coeff Gr	Enseignants	Pondérés = Enseignants x Coeff	(Pondérés+ Enseignants)/2= Total
	19	10	10	10	12,25	16,65	0,73573574	14	10	12,2
	18	20	20	20	19,5	16,65	1,17117117	14	16	15,2
	19	20	20	20	19,75	16,65	1,18618619	14	17	15,3
	17	20	20	20	19,25	16,65	1,15615616	14	16	15,1
	10	10	20	10	12,5	16,65	0,75075075	14	11	12,3

Perspectives

- Evaluer notre système de cotation
- Utiliser la fiche à la fin de la séance 2: évaluation formative
- Améliorer l'outil en collaboration avec les étudiants
- Introduire la justification des appréciations dans la fiche
- Développer l'auto-évaluation
- Former l'étudiant à l'évaluation durant la formation
- ...



**LA SUITE, AU PROCHAIN ÉPISODE.....
MERCI**